

**ANALISIS TINGKAT KESEHATAN BANK BERDASARKAN
METODE RISK PROFILE,GOOD CORPORATE
GOVERNANCE,EARNINGS,CAPITAL (RGEC) PADA BANK
UMUM KONVENSIONAL DI INDONESIA**

(Studi pada Bursa Efek Indonesia (BEI) Periode 2016-2018)

Skripsi

Untuk Memenuhi Persyaratan dalam

Memperoleh Gelar Sarjana Ekonomi



Disusun oleh :

DENI CHAYANTI

Nomor Pokok : A.2016.1.33800

Jurusan : Akuntansi

SEKOLAH TINGGI ILMU EKONOMI (STIE)

MALANGKUCEWARA

MALANG

2020

**ANALISIS TINGKAT KESEHATAN BANK BERDASARKAN
METODE RISK PROFILE,GOOD CORPORATE
GOVERNANCE,EARNINGS,CAPITAL (RGEC) PADA BANK
UMUM KONVENSIONAL DI INDONESIA**

(Studi pada Bursa Efek Indonesia (BEI) Periode 2016-2018)

Skripsi

Untuk Memenuhi Persyaratan dalam

Memperoleh Gelar Sarjana Ekonomi



Disusun oleh :

DENI CHAYANTI

Nomor Pokok : A.2016.1.33800

Jurusan : Akuntansi

SEKOLAH TINGGI ILMU EKONOMI (STIE)

MALANGKUCEWARA

MALANG

2020

SKRIPSI

ANALISIS TINGKAT KESEHATAN BANK BERDASRKAN METODE RISK PROFILE, GOOD CORPORATE GOVERNANCE, EARNING CAPITAL (RGEK) PADA BANK UMUM KONVENSIONAL DI INDONESIA (STUDI PADA BURSA EFEK INDONESIA (BEI) PERIODE 2016-2018)

Oleh :

DENI CHAYANTI

A.2016.1.33800

Telah dipertahankan di depan dosen penguji pada tanggal
14 Pebruari 2020 dan dinyatakan LULUS

Menyetujui,

Dosen Pembimbing

Drs. ANANG AMIR KUSNANTO MM



Mengetahui,

Ketua STIE Malangkuçewara

Drs. BUNYAMIN, M.M., Ph.D
NIK 202.710.182

PERNYATAAN ORISINALITAS SKRIPSI

Saya menyatakan dengan sebenar-benarnya bahwa sepanjang pengetahuan saya, di dalam naskah skripsi ini tidak terdapat karya ilmiah yang pernah diajukan oleh orang lain untuk memperoleh gelar akademik di suatu perguruan tinggi, dan tidak terdapat karya atau pendapat yang pernah ditulis atau diterbitkan oleh orang lain, kecuali yang secara tertulis dikutip dalam naskah ini dan disebutkan dalam sumber kutipan dan daftar pustaka.

Apabila ternyata di dalam naskah skripsi ini dapat dibuktikan terdapat unsur-unsur jiplakan, saya bersedia Skripsi dibatalkan serta diproses sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku (UU nomor 20 tahun 2003, pasal 25 ayat 2 dan pasal 70)

Malang , 15 Februari 2020

Mahasiswa



Deni Chayanti

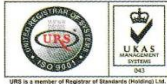
NPK: A.2016.1.33800

SURAT KETERANGAN RISET

Perkumpulan Pengelola Pendidikan Malangkuçęwara (P3.M)



STIE MALANGKUÇĘWARA
d/h. ABM School of Economics



Terakreditasi "A", AKUNTANSI, 3233/SK/BAN-PT/Akred/S/XII/2018
Terakreditasi "A", MANAJEMEN, 2812/SK/BAN-PT/Akred/S/X/2018

SURAT KETERANGAN

Nomor: 0087/BAU.02/I/2020

Ketua Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi (STIE) Malangkuçęwara Malang menerangkan bahwa:

Nama : Deni Chayanti
NPK : A.2016.1.33800
Jurusan : Akuntansi
Alamat : JALAN WILIS KECAMATAN PLOSOKLATEN, KEDIRI

Adalah mahasiswa STIE Malangkuçęwara yang telah mengadakan riset dengan data diambil dari website IDX untuk menyelesaikan tugas akhir dengan judul **ANALISIS TINGKAT KESEHATAN BANK BERDASARKAN METODE RISK PROFILE, GOOD CORPORATE GOVERNANCE, EARNINGS, CAPITAL (RGE) PADA BANK UMUM KONVENSIONAL DI INDONESIA (STUDI PADA BURSA EFEK INDONESIA (BEI) PERIODE 2016-2018)**. Demikian surat keterangan ini dibuat untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.



24 Januari 2020

Dra. Rr. Widanarni Pudjiastuti, Ak.,M.Si.CA
Ketua Jurusan Akuntansi

Dra. Rr. Widanarni Pudjiastuti, Ak.,M.Si.CA
NIK. 202.710.246

UCAPAN TERIMA KASIH

Alhamdulillah, segala puji bagi Allah SWT, yang telah memberikan rahmat dan hidayahNya, sehingga penulis telah mampu menyelesaikan penulisan karya ilmiah yang berjudul “Analisis Tingkat Kesehatan Bank Berdasarkan Metode Risk Profile, Good Corporate Governance, Earnings, Capital (RGEC) Pada Bank Umum Konvensional di Indonesia (Studi Pada Bursa Efek Indonesia (BEI) Periode 2016-2018)”. Penulis menyadari bahwa karya ilmiah ini tidak dapat terselesaikan tanpa bantuan, bimbingan dan dukungan semua pihak. Oleh karena itu pada kesempatan ini penulis mengucapkan terima kasih kepada :

1. Allah SWT, karena hanya izin dan karunianya maka skripsi ini dapat dibuat dan selesai pada waktunya. Puji syukur yang tak terhingga pada Allah SWT yang meridhoi dan mengabulkan segala doa.
2. Bapak Drs. Bunyamin, MM, Ph.D selaku Ketua Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi Malangkuçeçwara Malang yang telah memberikan kesempatan kepada saya untuk menjalani studi di STIE Malangkuçeçwara Malang.
3. Ibu Dra. Rr. Widanarni Pudjiastuti, Ak., M.Si., selaku Ketua Program Studi Akuntansi STIE Malangkuçeçwara Malang.
4. Bapak Anang Amir Kusnanto, MM selaku Dosen Pembimbing yang telah sabar membimbing dan memberikan motivasi penulis.
5. Bapak Sunarno dan Ibu Yuliani yang selalu mendoakan, memberikan motivasi dan pengorbanannya baik dari segi moril, materi kepada penulis sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi ini.
6. Tante saya Haryanti dan Tri Widari yang tak henti-henti telah memberikan doa, saran, motivasi dan semangat yang luar biasa kepada penulis dalam menyelesaikan skripsi ini.
7. Untuk Pacar saya Faris dan sahabat-sahabat saya Alfano, Yuli, Fatika, Riris, Zilla dan masih banyak lagi yang tidak bisa saya sebutkan satu persatu terimakasih atas dukungan dan doanya.

Akhir kata penulis mengucapkan rasa terima kasih kepada semua pihak. Penulis mohon maaf, dengan besar harapan semoga skripsi yang ditulis ini dapat bermanfaat khususnya bagi penulis sendiri dan umumnya bagi pembaca. Bagi pihak yang telah membantu dalam penulisan ini semoga amal dan kebbaikannya mendapatkan balasan yang berlimpah dari Allah SWT. Aamiin.

Malang, 15 Februari 2020

Penulis,



Deni Chayanti

ABSTRAK

Untuk membangun hubungan yang baik dengan masyarakat, bank harus memiliki tingkat kesehatan bank yang baik. Penilaian ini dapat dijadikan salah satu pemicu meningkatnya tingkat kepercayaan masyarakat kepada bank. Tingkat kesehatan bank dapat dinilai dari beberapa indikator. Sumber utama indikator yang dijadikan dasar penilaian kesehatan bank itu sendiri adalah laporan keuangan bank.

Tujuan penelitian ini adalah untuk mengetahui tingkat kesehatan bank berdasarkan metode RGEC pada bank umum konvensional yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) periode 2016-2018.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa hasil perbandingan penilaian tingkat kesehatan bank berdasarkan rasio LDR, ROA, NIM dan CAR dapat dilihat bahwa selama tahun 2016-2018 secara umum Bank Umum BUMN memperoleh predikat ‘sangat baik’ sehingga kondisi bank berada pada PK1/Peringkat Komposit 1 yang mencerminkan kondisi bank secara umum ‘sangat sehat’. Akan tetapi, pada rasio NPL tahun 2016-2017, Bank Umum BUMN memperoleh predikat “Kurang Baik”, sedangkan pada tahun 2018 memperoleh predikat “Cukup Baik”. Berdasarkan rasio ROA, NIM, dan CAR Bank Swasta secara keseluruhan berada pada PK1/Peringkat Komposit 1 yang mencerminkan kondisi bank secara umum ‘Sangat Sehat’. Sedangkan pada rasio NPL bank swasta berada pada PK2/Peringkat Komposit 2 yang berarti kondisi suatu bank tersebut ‘Sehat’, dan rasio LDR pada Bank Swasta memperoleh predikat “Cukup Baik” atau bisa disebut dengan kondisi bank yang “Cukup Sehat Sehat”. Pihak Bank Umum BUMN dan Bank Swasta sebaiknya terus melakukan pengelolaan keuangan dengan baik, agar tidak terjadi penurunan yang berkelanjutan dapat menyebabkan bank menjadi tidak sanggup untuk menyelesaikan masalah keuangan yang ada di masa mendatang.

Kata kunci: Tingkat Kesehatan Bank, Metode RGEC, Profil Risiko, GCG, Rentabilitas, Permodalan.

ABSTRACT

To build a good relationship with the community, banks must have a good level of bank health. This assessment can be used as a trigger for increasing the level of public trust in banks. The level of bank soundness can be assessed from several indicators. The main source of indicators used as the basis for the bank's health assessment itself is the bank's financial statements. It will also be known from the financial statements how many ratios can be used as a basis for assessing the soundness of a bank.

The purpose of this study was to determine the soundness of banks based on the RGEC method in conventional commercial banks which were listed on the Indonesia Stock Exchange (BEI) for the 2016-2018 period.

The results showed that the results of the comparative assessment of the soundness of the bank based on the ratio of LDR, ROA, NIM and CAR can be seen that in 2016-2018 in general the BUMN Public Bank received the title 'very good' so that the bank's condition was in PK1 / Composite Rating 1 which reflected the condition of banks in general is 'very healthy'. However, in the 2016-2017 NPL ratio, the BUMN Commercial Bank received the title "Poor", while in 2018 the rating was "Good enough". Based on the ROA, NIM, and CAR ratios of Private Banks as a whole are in PK1 / Composite Rating 1 which reflects the condition of the bank in general 'Very Healthy'. Whereas the NPL ratio of private banks is at PK2 / Composite Rating 2, which means the condition of a bank is "Healthy", and the LDR ratio at Private Banks is rated "Unhealthy". The state-owned banks and private banks should continue to manage their finances well, so that there is no ongoing decline that can cause banks to be unable to solve existing financial problems in the future.

Keywords: *Bank Soundness, RGEC Method, Risk Profile, GCG, Profitability, Capital.*

KATA PENGANTAR

Dengan memanjatkan puji syukur kepada Allah SWT atas segala rahmat, karunia dan hidayah-Nya serta kesempatan yang diberikan kepada penulis sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi yang berjudul :“Analisis Tingkat Kesehatan Bank Berdasarkan Metode Risk Profile, Good Corporate Governance, Earnings, Capital (RGEC) Pada Bank Umum Konvensional di Indonesia (Studi Pada Bursa Efek Indonesia (BEI) Periode 2016-2018.”

Sangat disadari bahwa dengan kekurangan dan keterbatasan yang penulis miliki, meskipun telah mengerahkan segala kemampuan untuk lebih teliti, tetapi penulis menyadari masih banyak kekurangan ketepatan dalam penyajian tulisan di skripsi ini. Oleh karena itu, penulis mengharapkan saran yang membangun agar tulisan ini bermanfaat bagi yang membutuhkan.

Malang, 15 Februari 2020

Penulis,



Deni Chayanti

DAFTAR ISI

Halaman Judul	i
Lembar Pengesahan	ii
Lembar Pernyataan Orisinalitas	iii
Lembar Keterangan Riset.....	iv
Lembar Riwayat Hidup	v
Ucapan Terima Kasih	vi
Abstrak	vii
<i>Abstract</i>	viii
Kata Pengantar	ix
Daftar Isi	x
Daftar Tabel	xii
Daftar Gambar	xiv
Daftar Lampiran	xv
BAB I PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang Masalah	1
1.2 Perumusan Masalah	2
1.3 Tujuan Penelitian	2
1.4 Manfaat Penelitian	3
BAB II TINJAUAN PUSTAKA	4
2.1 Tinjauan Teori	4
2.1.1 Pengertian Bank	4
2.1.2 Pengertian Laporan Keuangan	4
2.1.3 Pengertian Kesehatan Bank	5
2.1.4 Manfaat Kesehatan Bank	5
2.1.5 Metode RGEC	6
2.2 Tinjauan Penelitian Terdahulu	7
BAB III METODE PENELITIAN	15
3.1 Jenis Penelitian	15

3.2 Populasi dan Sampel	15
3.3 Variabel Penelitian	15
3.4 Metode Pengumpulan Data	17
3.5 Metode Analisis Data	17
1. Analisis Faktor Profil Resiko.....	17
2. Analisis Faktor Good Corporate Governance.....	18
3. Analisis Faktor Rentabilitas (Earnings).....	20
4. Analisis Faktor Permodalan.....	21
BAB IV HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN	22
4.1 Gambaran Umum Objek Penelitian	22
4.2 Pembahasan	23
4.2.1 Penilaian Kesehatan Bank	23
4.2.2 Perbandingan Tingkat Kesehatan Bank Umum BUMN	60
4.2.3 Perbandingan Tingkat Kesehatan Bank Swasta	61
4.2.4 Perbandingan Tingkat Kesehatan Bank Umum BUMN dan Bank Swasta	63
4.2.5 Penetapan Peringkat Tingkat Kesehatan Bank Umum BUMN.....	65
4.2.6 Penetapan Peringkat Tingkat Kesehatan Bank Swasta.....	67
4.2.7 Penetapan Peringkat Tingkat Kesehatan Bank Umum BUMN dan Swasta.....	69
4.2.8 Perbandingan penelitian penulis dengan penelitian terdahulu	71
BAB V PENUTUP	73
5.1 Kesimpulan	73
5.2 Kontribusi Penelitian	75
5.3 Keterbatasan Penelitian	75
5.4 Saran-saran	76
DAFTAR PUSTAKA.....	77

DAFTAR TABEL

Tabel 1	Rekapitulasi Hasil Penelitian Terdahulu	11
Tabel 2	Indikator Penilaian Tingkat Kesehatan Bank	16
Tabel 1.1	Klasifikasi Peringkat Komposit NPL	17
Tabel 1.2	Klasifikasi Peringkat Komposit LDR	18
Tabel 2.1	Aspek Penilaian Good Corporate Governance (GCG).....	19
Tabel 3.1	Klasifikasi Peringkat Komposit ROA	20
Tabel 3.2	Klasifikasi Peringkat Komposit NIM	20
Tabel 4.1	Klasifikasi Peringkat Komposit CAR	21
Tabel 1	Hasil Penilaian Predikat Komposit NPL Bank Umum BUMN	26
Tabel 2	Hasil Penilaian Predikat Komposit LDR Bank Umum BUMN	30
Tabel 3	Penilaian Peringkat Komposit GCG Bank umum BUMN	
	Periode 2016.....	31
Tabel 4	Penilaian Peringkat Komposit GCG Bank umum BUMN	
	Periode 2017.....	31
Tabel 5	Penilaian Peringkat Komposit GCG Bank umum BUMN	
	Periode 2018.....	32
Tabel 6	Hasil Penilaian Predikat Komposit ROA Bank Umum BUMN... .	36
Tabel 7	Hasil Penilaian Predikat Komposit NIM Bank Umum BUMN.....	39
Tabel 8	Hasil Penilaian Predikat Komposit CAR Bank Umum BUMN	42
Tabel 9	Hasil Penilaian Predikat Komposit NPL Bank Swasta	46
Tabel 10	Hasil Penilaian Predikat Komposit LDR Bank Swasta	49
Tabel 11	Penilaian Peringkat Komposit GCG Bank Swasta	
	Periode 2016.....	50
Tabel 12	Penilaian Peringkat Komposit GCG Bank Swasta	
	Periode 2017.....	50

Tabel 13	Penilaian Peringkat Komposit GCG Bank Swasta Periode 2018.....	51
Tabel 14	Hasil Penilaian Predikat Komposit ROA Bank Swasta	54
Tabel 15	Hasil Penilaian Predikat Komposit NIM Bank Swasta	57
Tabel 16	Hasil Penilaian Predikat Komposit CAR Bank Swasta	60
Tabel 17	Hasil Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Umum BUMN	61
Tabel 18	Hasil Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Swasta	62
Tabel 19	Hasil Perbandingan Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Umum BUMN dan Bank Swasta	63
Tabel 20	Penetapan Peringkat Tingkat Kesehatan Bank Umum BUMN	66
Tabel 21	Penetapan Peringkat Tingkat Kesehatan Bank Swasta	68
Tabel 22	Penetapan Peringkat Tingkat Kesehatan Bank Umum BUMN dan Bank Swasta	70

DAFTAR GAMBAR

Gambar 1	Konseptual Penelitian	14
Gambar 2	Good Corporate Governance (GCG) Bank Umum BUMN Periode 2016-2018.....	32
Gambar 3	Good Corporate Governance (GCG) Bank Swasta Periode 2016-2018.....	51

DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran 1

Kartu Bimbingan